Projekt z dnia 29.07.2024 r.

R O Z P O R Z Ą D Z E N I E

M I N I S T R A E D U K A C J I [1)]

z dnia … 2024 r.

w sprawie zespołów ekspertów do spraw włączania kwalifikacji do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji

Na podstawie art. 21 ust. 8 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 226 oraz z 2023 r. poz. 2005) zarządza się, co następuje.

§ 1. Rozporządzenie określa:

1) tryb pracy zespołów ekspertów, o których mowa w art. 21 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, zwanej dalej „ustawą", w tym:
   a) sposób sporządzenia opinii dotyczącej celowości włączenia danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, zwanej dalej „opinią",
   b) sposób porównywania efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji z charakterystykami poziomów Polskiej Ramy Kwalifikacji i przygotowania:
      – rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji do danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej,
      – rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji do danej kwalifikacji nadawanej po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.[2)]);
2) sposób dokumentowania prac zespołów ekspertów, o których mowa w art. 21 ust. 1 i 6 ustawy, zwanych dalej „zespołami ekspertów".

[1)] Minister Edukacji kieruje działem administracji rządowej – oświata i wychowanie, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Edukacji (Dz. U. poz. 2717).

[2)] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2023 r. poz. 1088, 1234, 1672, 1872 i 2005 oraz z 2024 r. poz. 124, 227 i 1089.

§ 2. 1. Minister właściwy, o którym mowa w art. 2 pkt 14 ustawy, wyznacza przewodniczącego zespołu ekspertów spośród członków tego zespołu, z wyłączeniem pracowników urzędu obsługującego tego ministra.

2. Przewodniczący zespołu ekspertów reprezentuje zespół ekspertów i kieruje jego pracami, w tym wyznacza terminy posiedzeń zespołu ekspertów.

§ 3. 1. Przed przygotowaniem opinii zespół ekspertów analizuje w szczególności:

1) wniosek o włączenie odpowiednio danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji;
2) wnioski z konsultacji, o których mowa w art. 19 ust. 2 ustawy, dotyczące danej kwalifikacji wolnorynkowej;
3) kwalifikacje o zbliżonym charakterze, w szczególności kwalifikacje włączone do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, o których mowa w art. 2 pkt 12a ustawy, oraz kwalifikacje uregulowane niewłączone do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji.

2. Opinia uwzględnia:

1) zgodność:
   a) danej kwalifikacji wolnorynkowej z rozpoznanymi potrzebami społecznymi lub potrzebami rynku pracy oraz grup osób, do których dana kwalifikacja w szczególności jest kierowana albo
   b) danej kwalifikacji sektorowej z rozpoznanymi potrzebami danej branży lub sektora;
2) podobieństwa i różnice w odniesieniu do kwalifikacji o zbliżonym charakterze, w szczególności kwalifikacji włączonych do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, o których mowa w art. 2 pkt 12a ustawy, oraz kwalifikacji uregulowanych niewłączonych do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji;
3) możliwość przypisania poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji do danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej na podstawie informacji o efektach uczenia się, o których mowa odpowiednio w art. 15 ust. 1 pkt 4 lit. a lub art. 15b ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy;
4) trafność doboru i spójność efektów uczenia się wymaganych dla danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej;
5) dopasowanie ramowych wymagań dotyczących metod przeprowadzania walidacji, osób przeprowadzających walidację oraz warunków organizacyjnych i materialnych niezbędnych do prawidłowego i bezpiecznego przeprowadzania walidacji, o których mowa odpowiednio w art. 15 ust. 1 pkt 4 lit. b lub art. 15b ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy, do

efektów uczenia się i potrzeb grup osób, do których dana kwalifikacja w szczególności jest kierowana;

6) uwagi i propozycje zmian w kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej, o których mowa w art. 22 ust. 2 pkt 3 ustawy, oraz korekty doskonalące tę kwalifikację, o których mowa w art. 22 ust. 2 pkt 4 ustawy.

3. Opinia zawiera pozytywną albo negatywną rekomendację dotyczącą celowości włączenia danej kwalifikacji wolnorynkowej albo kwalifikacji sektorowej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji.

4. Przewodniczący zespołu ekspertów przekazuje projekt opinii podmiotowi, o którym mowa odpowiednio w art. 14 lub art. 15a ustawy, wskazując termin na odniesienie się do projektu opinii, nie krótszy niż 7 dni.

5. Na wniosek podmiotu, o którym mowa odpowiednio w art. 14 lub art. 15a ustawy, któremu przekazano projekt opinii, o którym mowa w ust. 4, przewodniczący zespołu ekspertów umożliwia temu podmiotowi odniesienie się do projektu opinii również na posiedzeniu zespołu ekspertów.

6. Zespół ekspertów przyjmuje opinię zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy wszystkich ekspertów wchodzących w skład zespołu ekspertów, w tym przewodniczącego zespołu ekspertów. W przypadku równej liczby głosów rozstrzyga głos przewodniczącego zespołu ekspertów.

7. Opinia jest sporządzana na piśmie i podpisywana przez przewodniczącego zespołu ekspertów.

8. W przypadku przyjęcia opinii zawierającej pozytywną rekomendację dotyczącą celowości włączenia danej kwalifikacji wolnorynkowej albo kwalifikacji sektorowej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, zespół ekspertów może dołączyć do tej opinii propozycję opisu kwalifikacji wolnorynkowej albo kwalifikacji sektorowej, o którym mowa w art. 21b ust. 2 pkt 1 ustawy, uwzględniającego w razie potrzeby zmiany w kwalifikacji i korekty doskonalące tę kwalifikację, o których mowa w ust. 2 pkt 6.

9. Członek zespołu ekspertów, który głosował przeciwko przyjęciu opinii, może przedstawić przewodniczącemu zespołu ekspertów, w terminie 3 dni od dnia przyjęcia opinii przez zespół ekspertów, zdanie odrębne na piśmie.

10. Propozycja opisu kwalifikacji, o której mowa w ust. 8, i zdanie odrębne, o którym mowa w ust. 9, stanowią załączniki do przyjętej opinii.

§ 4. 1. W ramach porównania efektów uczenia się wymaganych dla danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej z charakterystykami poziomów Polskiej Ramy Kwalifikacji zespół ekspertów dokonuje analizy stopnia złożoności i zaawansowania poszczególnych efektów uczenia się wymaganych dla danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej, które odnosi do najlepiej odpowiadających tym efektom uczenia się:

1) składników opisu poziomów Polskiej Ramy Kwalifikacji 1–8 typowych dla kwalifikacji o charakterze zawodowym, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 4 ustawy, oraz
2) składników opisu poziomów Sektorowej Ramy Kwalifikacji włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 5 ustawy, jeżeli ustanowiono Sektorowe Ramy Kwalifikacji w danym sektorze lub branży.

2. Dokonując analizy, o której mowa w ust. 1, zespół ekspertów uwzględnia:

1) informacje zawarte we wniosku o włączenie danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, o których mowa odpowiednio w art. 15 ust. 1 pkt 2–5 lub art. 15b ust. 1 pkt 2–5 ustawy, wraz ze zmianami w kwalifikacji i korektami doskonalącymi daną kwalifikację, zawartymi w propozycji opisu tej kwalifikacji, o której mowa w § 3 ust. 8, oraz
2) poziom Polskiej Ramy Kwalifikacji przypisany do kwalifikacji o zbliżonym charakterze włączonych do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji.

3. W razie powstania wątpliwości dotyczących przypisania poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji do danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej, podczas dokonywania analizy, o której mowa w ust. 1, zespół ekspertów bierze pod uwagę w szczególności wyodrębnione zestawy efektów uczenia się lub poszczególne efekty uczenia się pogrupowane w zestawach efektów uczenia się uznane przez zespół ekspertów za najistotniejsze dla właściwej realizacji działań lub zadań, które potrafi wykonywać osoba posiadająca daną kwalifikację wolnorynkową lub kwalifikację sektorową.

4. Przepisy ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 stosuje się odpowiednio w przypadku:

1) kwalifikacji wyodrębnionej w zawodzie, o której mowa w art. 4 pkt 34 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737 i 854), lub kwalifikacji pełnej, o której mowa w art. 8 pkt 3a, 4a, 5a i 7a ustawy, z tym że analiza, o której mowa

w ust. 1, dotyczy informacji, o których mowa w art. 46 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe;

2) eksperymentu pedagogicznego dotyczącego zawodu nieokreślonego w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego, o którym mowa w art. 45 ust. 11 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, z tym że analiza, o której mowa w ust. 1, dotyczy informacji, o których mowa w art. 45 ust. 11 pkt 3 lit. a, b i g tej ustawy;

3) eksperymentu dotyczącego zawodu nieokreślonego w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego, o którym mowa w art. 178 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, z tym że analiza, o której mowa w ust. 1, dotyczy informacji, o których mowa w art. 178 ust. 3 pkt 3 lit. a, b i g tej ustawy;

4) kwalifikacji nadawanych po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, z tym że analiza, o której mowa w ust. 1, dotyczy efektów uczenia się, które zespół ekspertów, o którym mowa w art. 21 ust. 6 ustawy, odnosi do najlepiej odpowiadających tym efektom uczenia się:

   a) składników opisu poziomów Polskiej Ramy Kwalifikacji 6–8 drugiego stopnia typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach systemu szkolnictwa wyższego i nauki po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy, oraz

   b) składników opisu poziomów Polskiej Ramy Kwalifikacji 1–8 drugiego stopnia typowych dla kwalifikacji o charakterze zawodowym, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 4 ustawy, oraz

   c) składników opisu poziomów Sektorowej Ramy Kwalifikacji włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 5 ustawy, jeżeli ustanowiono Sektorowe Ramy Kwalifikacji w danym sektorze lub branży.

§ 5. 1. Wyniki analizy, o której mowa w § 4 ust. 1, wraz z propozycją przypisania poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji odpowiednio do kwalifikacji wolnorynkowej, kwalifikacji sektorowej lub kwalifikacji nadawanej po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zespół ekspertów opracowuje w formie tabeli zgodności.

2. W przypadku kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej, tabela zgodności, o której mowa w ust. 1, zawiera opisy poszczególnych efektów uczenia się

pogrupowanych w zestawach efektów uczenia się z przyporządkowanymi do tych efektów uczenia się kodami najlepiej odpowiadających tym efektom:

1) składników opisów poziomów Polskiej Ramy Kwalifikacji 1–8 drugiego stopnia typowych dla kwalifikacji o charakterze zawodowym, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 4 ustawy, oraz
2) składników opisu poziomów Sektorowej Ramy Kwalifikacji włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 5 ustawy, jeżeli ustanowiono Sektorowe Ramy Kwalifikacji w danym sektorze lub branży.

3. W przypadku kwalifikacji nadawanych po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, tabela zgodności, o której mowa w ust. 1, zawiera opisy poszczególnych efektów uczenia się pogrupowanych w zestawach efektów uczenia się z przyporządkowanymi do tych efektów uczenia się kodami najlepiej odpowiadających tym efektom:

1) składników opisów poziomów Polskiej Ramy Kwalifikacji 6–8 drugiego stopnia typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach systemu szkolnictwa wyższego i nauki po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy, oraz
2) składników opisu poziomów Polskiej Ramy Kwalifikacji 1–8 drugiego stopnia typowych dla kwalifikacji o charakterze zawodowym, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 4 ustawy, oraz
3) składników opisu poziomów Sektorowej Ramy Kwalifikacji włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 5 ustawy, jeżeli ustanowiono Sektorowe Ramy Kwalifikacji w danym sektorze lub branży.

3. Tabela zgodności, o której mowa w ust. 1, stanowi załącznik do rekomendacji, o której mowa w § 6 ust. 3.

§ 6. 1. Na podstawie tabeli zgodności, o której mowa w § 5 ust. 1, zespół ekspertów sporządza projekt rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji odpowiednio do danej kwalifikacji wolnorynkowej, kwalifikacji sektorowej lub kwalifikacji nadawanej po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, oraz omawia stanowiska ekspertów odmienne od projektu rekomendacji.

2. Zespół ekspertów przyjmuje rekomendację dotyczącą przypisania poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji do danej kwalifikacji wolnorynkowej, kwalifikacji sektorowej lub kwalifikacji nadawanej po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy wszystkich ekspertów wchodzących w skład zespołu ekspertów, w tym przewodniczącego zespołu ekspertów. W przypadku równej liczby głosów rozstrzyga głos przewodniczącego zespołu ekspertów.

3. Rekomendacja dotycząca przypisania poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji do danej kwalifikacji wolnorynkowej, kwalifikacji sektorowej lub kwalifikacji nadawanej po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, jest sporządzana na piśmie i podpisywana przez przewodniczącego zespołu ekspertów.

§ 7. 1. Minister właściwy, o którym mowa w art. 2 pkt 14 ustawy:

1) zapewnia obsługę administracyjno-biurową zespołu ekspertów;
2) gromadzi dokumentację prac zespołu ekspertów dotyczącą przygotowania:
   a) opinii;
   b) rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji odpowiednio do danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej.

2. Dokumentacja, o której mowa w ust. 1 pkt 2, obejmuje w szczególności:

1) dokumenty zawierające ustalenia z posiedzeń zespołu ekspertów;
2) opinię wraz z załącznikami, o których mowa w § 3 ust. 10;
3) rekomendację, o której mowa w § 6 ust. 3;
4) tabelę zgodności, o której mowa w § 5 ust. 1.

3. W przypadku kwalifikacji, o których mowa w § 4 ust. 4 pkt 4, uczelnie, instytuty naukowe Polskiej Akademii Nauk i instytuty badawcze zapewniają obsługę administracyjno-biurową zespołu ekspertów, o którym mowa w art. 21 ust. 6 ustawy, i gromadzą dokumentację prac tego zespołu ekspertów dotyczącą przygotowania rekomendacji dotyczącej przypisania

poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji do kwalifikacji nadawanej po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Przepisy ust. 2 pkt 3 i 4 stosuje się odpowiednio.

4. Przepisy ust. 1 pkt 1 i pkt 2 lit. b oraz ust. 2 pkt 3 i 4 stosuje się odpowiednio do kwalifikacji, o których mowa w § 4 ust. 4 pkt 1–3.

§ 8. Przepisy § 4–7 stosuje się odpowiednio do przygotowania ponownej rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji do danej kwalifikacji wolnorynkowej, kwalifikacji sektorowej lub kwalifikacji nadawanej po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w przypadku, o którym mowa w art. 21a ust. 6 i 7 ustawy.

§ 9. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.[3)]

MINISTER EDUKACJI

Za zgodność pod względem
prawnym, legislacyjnym i redakcyjnym
Andrzej Barański
Dyrektor
/ – podpisano cyfrowo/

[3)] Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 sierpnia 2016 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać eksperci powoływani do zespołu ekspertów, trybu powoływania ekspertów oraz procedury porównywania efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji z charakterystykami poziomów Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. poz. 1321), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zgodnie z art. 37 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2023 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2005).

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie Ministra Edukacji w sprawie zespołów ekspertów do spraw włączania kwalifikacji do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 21 ust. 8 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 226, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą", zgodnie z którym minister właściwy do spraw oświaty i wychowania określi, w drodze rozporządzenia, tryb pracy zespołów ekspertów, o których mowa w art. 21 ust. 1 i 6 ustawy, w tym sposób przygotowania opinii, o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy, sposób porównywania efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji z charakterystykami poziomów Polskiej Ramy Kwalifikacji, zwanej dalej „PRK", i przygotowania rekomendacji, o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 2 i ust. 6 ustawy, oraz sposób dokumentowania prac tych zespołów, uwzględniając konieczność zapewnienia rzetelnego i sprawnego sporządzenia opinii i wydania rekomendacji oraz rzetelnego dokumentowania prac tych zespołów.

Projektowane rozporządzenie, oprócz tego, że na mocy upoważnienia ustawowego zawartego w art. 21 ust. 8 ustawy dotyczy wprost włączania do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, zwanego dalej „ZSK", kwalifikacji wolnorynkowych, kwalifikacji sektorowych i kwalifikacji nadawanych po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.), będzie również odpowiednio stosowane w przypadku:

1) sporządzenia opinii dotyczącej celowości włączenia do ZSK kwalifikacji rzemieślniczych oraz przygotowania rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu PRK do kwalifikacji rzemieślniczych – na mocy art. 37 ust. 2 ustawy;
2) przygotowania rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu PRK do kwalifikacji uregulowanych – na mocy art. 38 ust. 2 ustawy;
3) sporządzenia opinii dotyczącej celowości włączenia do ZSK kwalifikacji nadawanych po ukończeniu innych form kształcenia, o których mowa w art. 162 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w art. 2 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. z 2020 r. poz. 1796) i w art. 2 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2024 r. poz. 534), oraz po ukończeniu kursów i szkoleń, o których mowa w art. 4 pkt 6 ustawy z dnia 21 lutego 2019 r. o Sieci Badawczej Łukasiewicz (Dz. U. z 2024 r. poz. 925,

z późn. zm.), a także przygotowania rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu PRK do ww. kwalifikacji – na mocy art. 40 ust. 1 ustawy.

Ponadto, należy wyjaśnić, że przepisy zawarte w art. 21 ust. 1–3 ustawy dotyczące powołania, składu i kompetencji zespołu ekspertów, którego tryb pracy reguluje projektowane rozporządzenie, znajdują również odpowiednie zastosowanie do przypisania poziomu PRK w przypadku:

1) kwalifikacji wyodrębnionych w zawodach lub kwalifikacji pełnej, o której mowa w art. 8 pkt 3a, 4a, 5a i 7a ustawy – zgodnie z art. 46 ust. 8 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.);
2) eksperymentu pedagogicznego dotyczącego zawodu nieokreślonego w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego – zgodnie z art. 45 ust. 8c ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe;
3) kwalifikacji pełnych, o których mowa w art. 8 pkt 6 ustawy, dotyczących zawodów szkolnictwa artystycznego – zgodnie z art. 46a ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe;
4) eksperymentu pedagogicznego dotyczącego zawodu nieokreślonego w klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego – zgodnie z art. 178 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe;
5) kwalifikacji uregulowanych – zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy.

Projektowane rozporządzenie zastąpi dotychczasowe rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 sierpnia 2016 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać eksperci powoływani do zespołu ekspertów, trybu powoływania ekspertów oraz procedury porównywania efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji z charakterystykami poziomów Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. poz. 1321), które, na podstawie art. 37 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2023 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2005), zostało utrzymane w mocy do czasu wejścia w życie projektowanego rozporządzenia, nie dłużej jednak niż do dnia 1 stycznia 2025 r.

Wydanie projektowanego rozporządzenia jest konieczne ze względu na zmiany wprowadzone do ustawy, na mocy art. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2023 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw. W szczególności z dniem 1 stycznia 2024 r. dotychczasowe kwalifikacje rynkowe, włączane do ZSK przez ministrów właściwych na wniosek zainteresowanych podmiotów, stały się kwalifikacjami wolnorynkowymi.

Do ustawy wprowadzono również nową kategorię kwalifikacji – kwalifikacje sektorowe, tj. kwalifikacje o charakterze zawodowym włączane do ZSK przez ministrów właściwych na wniosek podmiotów prowadzących działalność statutową w obszarze danej branży lub sektora. Kwalifikacje sektorowe będą włączane do ZSK w procedurze analogicznej do procedury włączania kwalifikacji wolnorynkowych, z wyłączeniem obowiązku przeprowadzania konsultacji, o których mowa w art. 19 ust. 2 ustawy. W wyniku nowelizacji ustawy zmianie uległa również sama procedura włączania do ZSK kwalifikacji uzyskiwanych w ramach edukacji pozaformalnej (kwalifikacji wolnorynkowych i kwalifikacji sektorowych), w szczególności zadania dotychczasowych zespołów ekspertów, które do tej pory dotyczyły przygotowywania rekomendacji dotyczącej przypisania kwalifikacjom poziomu PRK, zostały poszerzone o sporządzanie opinii dotyczącej celowości włączenia danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej do ZSK.

Projektowane rozporządzenie przewiduje, że pracami zespołu ekspertów będzie kierować przewodniczący, wyznaczany przez ministra właściwego, spośród członków zespołu ekspertów, z wyłączeniem pracowników urzędu obsługującego tego ministra (§ 2 ust. 1 projektu).

Projektowane rozporządzenie wskazuje informacje, jakie będzie analizować zespół ekspertów w celu sporządzenia opinii dotyczącej celowości włączenia danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej do ZSK, o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy (§ 3 ust. 1 projektu). Analizie zespołu ekspertów będą podlegać:

1) wniosek o włączenie odpowiednio danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej do ZSK;
2) wnioski z konsultacji, o których mowa w art. 19 ust. 2 ustawy, dotyczące danej kwalifikacji wolnorynkowej;
3) kwalifikacje o zbliżonym charakterze, w szczególności kwalifikacje włączone do ZSK, o których mowa w art. 2 pkt 12a ustawy, oraz kwalifikacje uregulowane niewłączone do ZSK.

W oparciu o analizę przeprowadzoną w powyżej wskazanym zakresie zespół ekspertów będzie sporządzał opinię dotyczącą celowości włączenia danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej do ZSK (§ 3 ust. 2 projektu), która będzie uwzględniać:

1) zgodność:
   a) danej kwalifikacji wolnorynkowej z rozpoznanymi potrzebami społecznymi lub potrzebami rynku pracy oraz grup osób, do których dana kwalifikacja w szczególności jest kierowana albo
   b) danej kwalifikacji sektorowej z rozpoznanymi potrzebami danej branży lub sektora;
2) podobieństwa i różnice w odniesieniu do kwalifikacji o zbliżonym charakterze, w szczególności kwalifikacji włączonych do ZSK, o których mowa w art. 2 pkt 12a ustawy, oraz kwalifikacji uregulowanych niewłączonych do ZSK;
3) możliwość przypisania poziomu PRK do danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej na podstawie informacji o efektach uczenia się, o których mowa odpowiednio w art. 15 ust. 1 pkt 4 lit. a lub art. 15b ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy;
4) trafność doboru i spójność efektów uczenia się wymaganych dla danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej;
5) dopasowanie ramowych wymagań dotyczących metod przeprowadzania walidacji, osób przeprowadzających walidację oraz warunków organizacyjnych i materialnych niezbędnych do prawidłowego i bezpiecznego przeprowadzania walidacji, o których mowa odpowiednio w art. 15 ust. 1 pkt 4 lit. b lub art. 15b ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy, do efektów uczenia się i potrzeb grup osób, do których dana kwalifikacja w szczególności jest kierowana;
6) uwagi i propozycje zmian w kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej, o których mowa w art. 22 ust. 2 pkt 3 ustawy, oraz korekty doskonalące tę kwalifikację, o których mowa w art. 22 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Opinia dotycząca celowości włączenia danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej do ZSK będzie zawierać pozytywną albo negatywną rekomendację dotyczącą celowości włączenia danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej do ZSK.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy, przy sporządzaniu opinii i rekomendacji zespół ekspertów współpracuje z podmiotem, który złożył wniosek o włączenie danej kwalifikacji do ZSK. Zgodnie z art. 22 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy współpraca ta ma w szczególności polegać na przekazywaniu przez ministra właściwego wnioskodawcy uwag i propozycji zmian zgłoszonych przez zespół ekspertów oraz konsultowaniu z wnioskodawcą korekt doskonalących daną kwalifikację proponowanych przez zespół ekspertów. W związku z tym przepisy § 3 ust. 4 i 5 projektu rozporządzenia odnoszą się do sposobu współpracy zespołu ekspertów z wnioskodawcami, wprowadzając obowiązek przekazania wnioskodawcy projektu

opinii dotyczącej celowości włączenia danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej do ZSK (zawierającej propozycje zmian w kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej, o których mowa w art. 22 ust. 2 pkt 3 ustawy, oraz korekty doskonalące tę kwalifikację, o których mowa w art. 22 ust. 2 pkt 4 ustawy) ze wskazaniem terminu na odniesienie się do projektu opinii, nie krótszego niż 7 dni. Przewodniczący zespołu ekspertów ma również umożliwić wnioskodawcy, na jego wniosek, odniesienie się do projektu opinii na posiedzeniu zespołu ekspertów.

Projektowane rozporządzenie przewiduje, że zespół ekspertów będzie przyjmować opinię dotyczącą celowości włączenia danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej do ZSK zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy wszystkich ekspertów wchodzących w skład zespołu ekspertów, w tym przewodniczącego zespołu ekspertów. Ponieważ zespoły ekspertów będą mogły liczyć również parzystą liczbę członków przewidziano, że w przypadku równej liczby głosów rozstrzygać będzie głos przewodniczącego zespołu ekspertów (§ 3 ust. 6 projektu). Opinia dotycząca celowości włączenia danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej do ZSK (pozytywna albo negatywna) będzie sporządzona na piśmie i podpisywana przez przewodniczącego zespołu ekspertów. W przypadku przyjęcia opinii zawierającej pozytywną rekomendację dotyczącą celowości włączenia danej kwalifikacji wolnorynkowej albo kwalifikacji sektorowej do ZSK, zespół ekspertów będzie mógł dołączyć do takiej opinii propozycję opisu kwalifikacji wolnorynkowej albo kwalifikacji sektorowej, o którym mowa w art. 21b ust. 2 pkt 1 ustawy, uwzględniającego w razie potrzeby zmiany w kwalifikacji i korekty doskonalące tę kwalifikację, która będzie stanowić załącznik do opinii (§ 3 ust. 8 i 10 projektu). Projektowane rozporządzenie przewiduje również, że członkowie zespołu ekspertów, którzy nie zgadzają się z przyjętą opinią, będą mogli przedstawić przewodniczącemu na piśmie zdanie odrębne, które będzie stanowić załącznik do opinii (§ 3 ust. 9 i 10 projektu).

Projektowane rozporządzenie zawiera również uregulowania dotyczące sposobu przygotowywania przez zespół ekspertów rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu PRK do danej kwalifikacji wolnorynkowej, kwalifikacji sektorowej lub kwalifikacji nadawanej po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Zgodnie z art. 21 ust. 3 i 6 ustawy rekomendację sporządza się na podstawie porównania efektów uczenia się wymaganych odpowiednio dla danej kwalifikacji wolnorynkowej, kwalifikacji sektorowej lub kwalifikacji

nadawanej po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, z charakterystykami poziomów PRK.

W ramach porównania efektów uczenia się wymaganych dla danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej z charakterystykami poziomów PRK zespół ekspertów będzie dokonywać analizy stopnia złożoności i zaawansowania poszczególnych efektów uczenia się wymaganych dla danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej, które będzie odnosił do najlepiej odpowiadających tym efektom uczenia się składników opisu poziomów PRK 1–8 typowych dla kwalifikacji o charakterze zawodowym, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 4 ustawy, jak również do najlepiej odpowiadających tym efektom uczenia się składników opisu poziomów Sektorowej Ramy Kwalifikacji włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 5 ustawy, jeżeli ustanowiono Sektorowe Ramy Kwalifikacji w danym sektorze lub branży (§ 4 ust. 1 projektu). Takie rozwiązanie jest konsekwencją uwzględniania regulacji wynikających z art. 21 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy w zakresie dotyczącym wymaganych elementów rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu PRK do danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej, która jest sporządzana na podstawie porównania efektów uczenia się wymaganych dla danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej z charakterystykami poziomów PRK.

Dokonując analizy stopnia złożoności i zaawansowania poszczególnych efektów uczenia się wymaganych dla danej kwalifikacji, zespół ekspertów będzie uwzględniać informacje zawarte we wniosku o włączenie danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej do ZSK oraz poziom PRK przypisany do kwalifikacji o zbliżonym charakterze włączonych do ZSK. Projektowane rozporządzenie przewiduje jednak odrębności w zakresie informacji podlegających analizie zespołu ekspertów w zależności od tego, jaka kwalifikacja ma być włączona do ZSK i jakiej kwalifikacji ma być przypisany odpowiedni poziom PRK (§ 4 ust. 4 projektu).

W razie powstania wątpliwości dotyczących przypisania poziomu PRK do danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej, podczas dokonywania ww. analizy, zespół ekspertów będzie brał pod uwagę w szczególności wyodrębnione zestawy efektów uczenia się lub poszczególne efekty uczenia się pogrupowane w zestawach efektów uczenia się uznane przez zespół ekspertów za najistotniejsze dla właściwej realizacji działań lub zadań, które

potrafi wykonywać osoba posiadająca daną kwalifikację wolnorynkową lub kwalifikację sektorową. Pozwoli to na określenie rekomendowanego poziomu PRK w sytuacji, gdy z ww. analizy będzie wynikać, że poszczególne efekty uczenia się dla danej kwalifikacji są odnoszone do składników opisu na różnych poziomach PRK. W takim przypadku zespół ekspertów będzie podejmować rozstrzygnięcie w oparciu o wyodrębnione zestawy efektów uczenia się lub poszczególne efekty uczenia się pogrupowane w zestawach uczenia się, które zostaną uznane przez zespół ekspertów za najistotniejsze dla właściwej realizacji działań lub zadań, które potrafi wykonywać osoba posiadająca daną kwalifikację (§ 4 ust. 3 projektu).

Zgodnie z upoważnieniem ustawowym zawartym w art. 21 ust. 8 ustawy, projektowane rozporządzenie będzie dotyczyć również przypisywania poziomu PRK do kwalifikacji nadawanych po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Zgodnie z art. 21 ust. 6 ustawy, w przypadku tych kwalifikacji zespół ekspertów jest powoływany odpowiednio przez uczelnie, instytuty naukowe Polskiej Akademii Nauk lub instytuty badawcze w celu wydania rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu PRK do danej kwalifikacji. Zgodnie z art. 160 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, program studiów podyplomowych określa efekty uczenia się dla kwalifikacji cząstkowych uwzględniające charakterystyki drugiego stopnia PRK na poziomie 6–8 PRK określone w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 i 4 ustawy. W związku z powyższym projektowane rozporządzenie przewiduje, że analiza stopnia złożoności i zaawansowania poszczególnych efektów uczenia się wymaganych dla tych kwalifikacji będzie dotyczyć efektów uczenia się, które zespół ekspertów będzie odnosić do najlepiej odpowiadających tym efektom uczenia się składników opisu poziomów PRK 6–8 drugiego stopnia typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach systemu szkolnictwa wyższego i nauki po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy, oraz składników opisu poziomów PRK 1–8 drugiego stopnia typowych dla kwalifikacji o charakterze zawodowym, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 4 ustawy, jak również składników opisu poziomów Sektorowej Ramy Kwalifikacji włączonej do ZSK, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 5 ustawy, jeżeli ustanowiono Sektorowe Ramy Kwalifikacji w danym sektorze lub branży.

Przepisy § 4 ust. 1, 2 i 4 projektu rozporządzenia, oprócz określenia sposobu dokonywania analizy stopnia złożoności i zaawansowania poszczególnych efektów uczenia się

wymaganych dla danej kwalifikacji, wskazują również, jakie informacje zespół ekspertów ma uwzględniać w tej analizie, w przypadku przygotowywania rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu PRK do danej kwalifikacji.

Przepisy § 5 i § 6 projektu rozporządzenia określają sposób dokumentowania wyników analizy stopnia złożoności i zaawansowania poszczególnych efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji w formie tabeli zgodności, opracowanej przez zespół ekspertów, w tym zawartość tabeli zgodności, oraz sposób przyjmowania przez zespół ekspertów rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu PRK dla danej kwalifikacji.

Sformułowanie rekomendacji uzasadniającej rekomendowany poziom PRK ma ułatwiać opracowywana przez zespół ekspertów tabela zgodności. Dokumentowanie wyników analizy przy pomocy tabeli zgodności czyni proces przypisywania poziomu PRK do kwalifikacji przejrzystym i bardziej wiarygodnym. Zgodnie z § 5 ust. 1 projektu rozporządzenia, zespół ekspertów umieszcza w tabeli zgodności wyniki analizy stopnia złożoności i zaawansowania poszczególnych efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji, o której mowa w § 4 ust. 1 projektu, wraz z propozycją przypisania poziomu PRK odpowiednio do kwalifikacji wolnorynkowej, kwalifikacji sektorowej lub kwalifikacji nadawanej po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Zgodnie z § 5 ust. 2 projektu tabela zgodności zawiera opisy poszczególnych efektów uczenia się pogrupowanych w zestawach efektów uczenia się z przyporządkowanymi do tych efektów uczenia się kodami najlepiej odpowiadających tym efektom składników opisów poziomów PRK, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 4 ustawy, oraz składników opisu poziomów Sektorowej Ramy Kwalifikacji włączonej do ZSK, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 5 ustawy, jeżeli ustanowiono Sektorowe Ramy Kwalifikacji w danym sektorze lub branży. W przypadku kwalifikacji nadawanych po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, tabela zgodności będzie zawierała także przyporządkowane do efektów uczenia się kody najlepiej odpowiadających tym efektom składników opisów poziomów PRK 6–8 drugiego stopnia typowych dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach systemu szkolnictwa wyższego i nauki po uzyskaniu kwalifikacji pełnej na poziomie 4, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy.

Tabela zgodności będzie stanowić załącznik do opracowywanej na jej podstawie rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu PRK odpowiednio do danej kwalifikacji wolnorynkowej, kwalifikacji sektorowej lub kwalifikacji nadawanej po ukończeniu studiów podyplomowych. Rekomendacja będzie sporządza na posiedzeniu zespołu ekspertów, w trakcie którego będą omówione ewentualne stanowiska ekspertów odmienne od projektu rekomendacji (§ 6 ust. 1 projektu).

Rekomendacja będzie przyjmowana zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy wszystkich ekspertów wchodzących w skład zespołu ekspertów, w tym przewodniczącego zespołu ekspertów (§ 6 ust. 2 projektu). W przypadku równej liczby głosów będzie rozstrzygać głos przewodniczącego zespołu ekspertów. Rekomendacja jest sporządzana na piśmie i podpisywana przez przewodniczącego zespołu ekspertów (§ 6 ust. 3 projektu).

Obsługę administracyjno-biurową zespołu ekspertów zapewnia minister właściwy rozpatrujący wniosek o włączenie danej kwalifikacji do ZSK (§ 7 ust. 1 projektu), z tym że w przypadku kwalifikacji nadawanych po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zadanie to będzie spoczywać na uczelniach, instytutach naukowych Polskiej Akademii Nauk i instytutach badawczych, które powołały zespoły ekspertów (§ 7 ust. 3 projektu). Minister właściwy rozpatrujący wniosek o włączenie danej kwalifikacji do ZSK będzie również obowiązany do gromadzenia dokumentacji z prac zespołu ekspertów, obejmującej: dokumenty zawierające ustalenia z posiedzeń zespołu ekspertów, opinię dotyczącą celowości włączenia danej kwalifikacji do ZSK wraz z wymaganymi załącznikami określonymi w projektowanym rozporządzeniu, rekomendację dotyczącą przypisania poziomu PRK do danej kwalifikacji oraz tabelę zgodności, stanowiącą załącznik do tej rekomendacji. Projektowane rozporządzenie przewiduje jednak odrębności w zakresie dokumentacji prac zespołu ekspertów w zależności od rodzaju kwalifikacji, której ma być przypisany odpowiedni poziom PRK (§ 7 ust. 4 projektu).

Proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) i w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Przedmiot regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projektowane rozporządzenie nie podlega ocenie w zakresie oceny skutków regulacji w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

Projekt rozporządzenia nie ma wpływu na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236).

Odnosząc się do § 12 pkt 1 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) należy stwierdzić, że projekt rozporządzenia uwzględnia regulacje, w stosunku do których nie ma możliwości, aby mogły być podjęte za pomocą alternatywnych środków.

Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Edukacji w sprawie zespołów ekspertów do spraw włączania kwalifikacji do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące** Ministerstwo Edukacji Narodowej **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu** Henryk Kiepura, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu** Lech Boguta, naczelnik Wydziału Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji w Departamencie Strategii, Kwalifikacji i Kształcenia Zawodowego, tel. 22 34-74-340, e-mail: lech.boguta@men.gov.pl	**Data sporządzenia:** 29.07.2024 r. **Źródło:** Upoważnienie ustawowe – art. 21 ust. 8 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 226, z późn. zm.) **Nr w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Edukacji** – 24

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Wydanie projektowanego rozporządzenia jest konieczne ze względu na zmiany wprowadzone do ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, zwanej dalej „ustawą", na mocy art. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2023 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2005). W szczególności z dniem 1 stycznia 2024 r. dotychczasowe kwalifikacje rynkowe, włączane do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, zwanego dalej „ZSK", przez ministrów właściwych na wniosek zainteresowanych podmiotów, stały się kwalifikacjami wolnorynkowymi. Do ustawy wprowadzono również nową kategorię kwalifikacji – kwalifikacje sektorowe, tj. kwalifikacje o charakterze zawodowym włączane do ZSK przez ministrów właściwych na wniosek podmiotów prowadzących działalność statutową w obszarze danej branży lub sektora. Kwalifikacje sektorowe będą włączane do ZSK w procedurze analogicznej do procedury włączania kwalifikacji wolnorynkowych, z wyłączeniem obowiązku przeprowadzania konsultacji, o których mowa w art. 19 ust. 2 ustawy. W wyniku nowelizacji ustawy zmianie uległa również sama procedura włączania do ZSK kwalifikacji uzyskiwanych w ramach edukacji pozaformalnej (kwalifikacji wolnorynkowych i kwalifikacji sektorowych), w szczególności zadania dotychczasowych zespołów ekspertów, które do tej pory dotyczyły przygotowywania rekomendacji dotyczącej przypisania kwalifikacjom poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji, zwanej dalej „PRK", zostały poszerzone o sporządzanie opinii dotyczącej celowości włączenia danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej do ZSK.

Projektowane rozporządzenie zastąpi dotychczasowe rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 sierpnia 2016 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać eksperci powoływani do zespołu ekspertów, trybu powoływania ekspertów oraz procedury porównywania efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji z charakterystykami poziomów Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. poz. 1321), które, na podstawie art. 37 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2023 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe oraz niektórych innych ustaw, zostało utrzymane w mocy do czasu wejścia w życie projektowanego rozporządzenia, nie dłużej jednak niż do dnia 1 stycznia 2025 r.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Zgodnie z art. 21 ust. 8 ustawy minister właściwy do spraw oświaty i wychowania określi, w drodze rozporządzenia, tryb pracy zespołów ekspertów, o których mowa w art. 21 ust. ust. 1 i 6 ustawy. tj. powoływanych przez:

1) ministrów właściwych w celu sporządzenia opinii dotyczącej celowości włączenia danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej do ZSK oraz wydania rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu PRK do danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej,
2) uczelnie, instytuty naukowe Polskiej Akademii Nauk lub instytuty badawcze w celu wydania rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu PRK do kwalifikacji nadawanych po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.),

w tym sposób przygotowania opinii dotyczącej celowości włączenia danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej do ZSK, sposób porównywania efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji z charakterystykami poziomów PRK i przygotowania rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu PRK do danej kwalifikacji oraz sposób dokumentowania prac tych zespołów, uwzględniając konieczność zapewnienia rzetelnego i sprawnego sporządzenia opinii i wydania rekomendacji oraz rzetelnego dokumentowania prac tych zespołów.

Projektowane rozporządzenie, oprócz tego, że na mocy upoważnienia ustawowego zawartego w art. 21 ust. 8 ustawy dotyczy wprost włączania do ZSK kwalifikacji wolnorynkowych, kwalifikacji sektorowych i kwalifikacji nadawanych po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, będzie również odpowiednio stosowane w przypadku:

1) sporządzenia opinii dotyczącej celowości włączenia do ZSK kwalifikacji rzemieślniczych oraz przygotowania rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu PRK do kwalifikacji rzemieślniczych – na mocy art. 37 ust. 2 ustawy;
2) przygotowania rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu PRK do kwalifikacji uregulowanych – na mocy art. 38 ust. 2 ustawy;

3) sporządzenia opinii dotyczącej celowości włączenia do ZSK kwalifikacji nadawanych po ukończeniu innych form kształcenia, o których mowa w art. 162 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, w art. 2 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. z 2020 r. poz. 1796), i w art. 2 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2024 r. poz. 534), oraz po ukończeniu kursów i szkoleń, o których mowa w art. 4 pkt 6 ustawy z dnia 21 lutego 2019 r. o Sieci Badawczej Łukasiewicz (Dz. U. z 2024 r. poz. 925, z późn. zm.), oraz przygotowania rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu PRK do ww. kwalifikacji – na mocy art. 40 ust. 1 ustawy.

Projektowane rozporządzenie przewiduje, że pracami zespołu ekspertów będzie kierować przewodniczący, wyznaczany przez ministra właściwego, spośród członków zespołu ekspetów, z wyłączeniem pracowników urzędu obsługującego ministra (§ 2 projektu).

Projektowane rozporządzenie wskazuje informacje, jakie będzie analizować zespół ekspertów w celu sporządzenia opinii dotyczącej celowości włączenia danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej do ZSK, o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy (§ 3 ust. 1 projektu).

W oparciu o powyższą analizę zespół ekspertów będzie sporządzał opinię dotyczącą celowości włączenia danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej do ZSK (§ 3 ust. 2 projektu), która będzie uwzględniać:

1) zgodność:
   a) danej kwalifikacji wolnorynkowej z rozpoznanymi potrzebami społecznymi lub potrzebami rynku pracy oraz grup osób, do których dana kwalifikacja w szczególności jest kierowana albo
   b) danej kwalifikacji sektorowej z rozpoznanymi potrzebami danej branży lub sektora;
2) podobieństwa i różnice w odniesieniu do kwalifikacji o zbliżonym charakterze, w szczególności kwalifikacji włączonych do ZSK, o których mowa w art. 2 pkt 12a ustawy, oraz kwalifikacji uregulowanych niewłączonych do ZSK;
3) możliwość przypisania poziomu PRK do danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej na podstawie informacji o efektach uczenia się, o których mowa odpowiednio w art. 15 ust. 1 pkt 4 lit. a lub art. 15b ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy;
4) trafność doboru i spójność efektów uczenia się wymaganych dla danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej;
5) dopasowanie ramowych wymagań dotyczących metod przeprowadzania walidacji, osób przeprowadzających walidację oraz warunków organizacyjnych i materialnych niezbędnych do prawidłowego i bezpiecznego przeprowadzania walidacji, o których mowa odpowiednio w art. 15 ust. 1 pkt 4 lit. b lub art. 15b ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy, do efektów uczenia się i potrzeb grup osób, do których dana kwalifikacja w szczególności jest kierowana;
6) uwagi i propozycje zmian w kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej, o których mowa w art. 22 ust. 2 pkt 3 ustawy, oraz korekty doskonalące tę kwalifikację, o których mowa w art. 22 ust. 2 pkt 4 ustawy.

Opinia dotycząca celowości włączenia danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej do ZSK będzie zawierać pozytywną albo negatywną rekomendację dotyczącą celowości włączenia danej kwalifikacji wolnorynkowej albo kwalifikacji sektorowej do ZSK.

Projektowane rozporządzenie wskazuje także na zakres współpracy zespołu ekspertów z podmiotem, który wnioskował o włączenie danej kwalifikacji do ZSK, w tym przewiduje możliwość odniesienia się przez wnioskodawcę do projektu opinii dotyczącej celowości włączenia danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej do ZSK (również na posiedzeniu zespołu ekspertów).

Projektowane rozporządzenie przewiduje, że zespół ekspertów będzie przyjmować opinię dotyczącą celowości włączenia danej kwalifikacji wolnorynkowej lub kwalifikacji sektorowej do ZSK zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy wszystkich ekspertów wchodzących w skład zespołu ekspertów, w tym przewodniczącego zespołu ekspertów.

Projektowane rozporządzenie zawiera także uregulowania dotyczące sposobu porównywania efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji z charakterystykami poziomów PRK, w tym dokonywania analizy stopnia złożoności i zaawansowania poszczególnych efektów uczenia się wymaganych dla danej kwalifikacji, oraz sposobu przygotowywania przez zespół ekspertów rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu PRK do danej kwalifikacji wolnorynkowej, kwalifikacji sektorowej lub kwalifikacji nadawanej po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (§ 4–6 projektu rozporządzenia). Zgodnie z art. 21 ust. 3 i 6 ustawy rekomendację sporządza się na podstawie porównania efektów uczenia się wymaganych dla danej kwalifikacji z charakterystykami poziomów PRK.

Obsługę administracyjno-biurową zespołu ekspertów zapewnia minister właściwy rozpatrujący wniosek o włączenie danej kwalifikacji do ZSK (§ 7 ust. 1 projektu), z tym że w przypadku kwalifikacji nadawanych po ukończeniu studiów podyplomowych, o których mowa w art. 160 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zadanie to będzie spoczywać na uczelniach, instytutach naukowych Polskiej Akademii Nauk i instytutach badawczych, które powołały zespoły ekspertów (§ 7 ust. 3 projektu). Minister właściwy rozpatrujący wniosek o włączenie danej kwalifikacji do ZSK będzie również obowiązany do gromadzenia dokumentacji z prac zespołu ekspertów, obejmującej: dokumenty zawierające ustalenia z posiedzeń zespołu ekspertów, opinię dotyczącą celowości włączenia danej kwalifikacji do ZSK wraz z wymaganymi załącznikami określonymi w projektowanym rozporządzeniu, rekomendację dotyczącą przypisania poziomu PRK do danej kwalifikacji oraz tabelę zgodności stanowiącą załącznik do tej rekomendacji.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Dania

Przypisanie kwalifikacji do poziomów w Danii odbywa się według dwóch zasad:

1) best fit – stosowana w przypisywaniu kwalifikacji do poziomów 1–5 duńskich krajowych ram kwalifikacji (DK NQF); efekty uczenia się opisywane w kategoriach wiedzy, umiejętności i kompetencji muszą odpowiadać deskryptorom danego poziomu bardziej, niż deskryptorom pozostałych poziomów;
2) full fit – stosowana w przypisywaniu kwalifikacji do poziomów 6–8 DK NQF oraz kwalifikacji ze szkolnictwa wyższego na poziomie 5; efekty uczenia się potwierdzane przez kwalifikację muszą w całości odpowiadać deskryptorom danego poziomu (w konsekwencji stosowania zasady full fit obecnie w Danii do poziomów 6–8 DK NQF są przypisane tylko kwalifikacje nadawane w szkolnictwie wyższym).

Kwalifikacje z obszaru kształcenia zawodowego dorosłych są przypisywane do odpowiednich poziomów ramy w oparciu o ekspercką ocenę jednego z tzw. *vocational training committees*, po akceptacji duńskiego Ministra Edukacji. *Vocational training committees* reprezentują partnerów społecznych i opracowują programy kształcenia prowadzące do uzyskania kwalifikacji zawodowych z obszaru kształcenia zawodowego dorosłych.

Flandria

Instytucją odpowiedzialną za flamandzki system kwalifikacji jest Agencja do spraw zapewniania jakości edukacji i szkoleń (Agency for Quality Assurance in Education and Training, AKOV). Pełni ona rolę Krajowego Punktu Koordynacyjnego (NCP). AKOV odpowiada m.in. za Flamandzką ramę kwalifikacji, proces tworzenia kwalifikacji zawodowych i przypisywanie ich do poziomów oraz rozpowszechnianie wiedzy o systemie kwalifikacji.

Poszczególne opisy kwalifikacji są przygotowywane przez interesariuszy (np. organizacje branżowe, związki pracodawców) we współpracy z AKOV. AKOV przedstawia projekt kwalifikacji do decyzji rządu Regionu Flamandzkiego. Po akceptacji przez rząd Regionu Flamandzkiego AKOV wpisuje kwalifikację do rejestru.

Procedura przypisywania kwalifikacji zawodowych do poziomów flamandzkiej ramy kwalifikacji (FQF) opiera się na ocenie ekspertów połączonej z wykorzystaniem technologii informatycznej i jest unikatowa na tle rozwiązań stosowanych przez inne państwa europejskie.

Komitet ekspertów porównuje efekty uczenia się zawarte w kwalifikacji do poszczególnych kategorii deskryptorów na wszystkich poziomach FQF i każdemu z nich nadaje wagę w piętnastostopniowej skali (A-, A, A+, B-, B, B+, … E-, E, E+). Decyzja co do oceny powinna być zgodna i podjęta w oparciu o wcześniej opracowane procedury podejmowania decyzji (tzw. drzewa decyzyjne). Wagi są przetwarzane za pomocą specjalnego algorytmu na punkty – ich liczba wskazuje na poziom, do którego dana kwalifikacja powinna zostać przypisana.

Szkocja

Instytucją odpowiedzialną za ramę kwalifikacji w Szkocji (SCQF) jest Partnerstwo na Rzecz SCQF – SCQF Partnership, powołane w 2006 r.

W Szkocji za tworzenie i nadawanie kwalifikacji odpowiedzialne są podmioty zwane *awarding bodies*. Mogą to być m.in. szkoły wyższe, podmioty prywatne, w tym pracodawcy, organizacje pożytku publicznego.

Integralną częścią szkockiego systemu kwalifikacji jest system akumulacji i przenoszenia osiągnięć (*credit system*). W związku z tym kwalifikacja zostaje włączona do systemu kwalifikacji z chwilą, gdy uprawniony do tego podmiot (tzw. *credit rating body)* nada jej nie tylko poziom w SCQF, lecz także określi nakład pracy potrzebny do jej uzyskania. Uprawnione podmioty (*credit rating bodies*) to:

1) szkocki urząd do spraw kwalifikacji (SQA);
2) uniwersytety;
3) stowarzyszenie szkockich college'ów (Scotland's Colleges);
4) organizacje, którym kompetencję do przeprowadzania tego procesu nadało SCQF *Partnership Chartered Institute of Bankers in Scotland, City & Gulids* (organizacja pracodawców), Institute of Leadership and Management oraz Scottish Police College.

Ze względu na fakt, iż niektóre podmioty nadające kwalifikacje mają jednocześnie status *credit rating body*, istnieją dwie ścieżki zainicjowania procesu określania poziomu kwalifikacji i nakładu pracy koniecznego do jej uzyskania:

1) wewnątrz danej instytucji – droga przeznaczona dla kwalifikacji nadawanych przez dane *credit rating body*; warunkiem jest rozłączność procesów nadawania i *credit rating* oraz spełnienie przez daną kwalifikację kryteriów pozwalających na poddanie jej procesowi *credit rating*;
2) na wniosek – proces przeznaczony dla kwalifikacji nadawanych przez inne podmioty niż *credit rating bodies*; warunkiem jest spełnienie przez daną kwalifikację kryteriów pozwalających na poddanie jej procesowi *credit rating*; procedura ta jest płatna (wysokość opłat zależy od danego credit rating body).

W drugim przypadku każda instytucja nadająca kwalifikacje może zwrócić się do wybranego *credit rating body* z

wnioskiem o określenie poziomu kwalifikacji w SCQF i wymaganego nakładu pracy. To, do jakiego *credit rating body* się zwróci, zależy od przyjętych przez nie procedur. We wniosku jest zawarta propozycja poziomu kwalifikacji w SCQF, sformułowana przez zgłaszającego oraz nakładu pracy potrzebnego do jej uzyskania wraz z uzasadnieniem i opisem przyjętej metody ich oszacowania. Propozycja ta jest następnie weryfikowana przez zespół ekspertów *credit rating body*. Jego skład zależy od *credit rating body*.

Określanie poziomu kwalifikacji w SCQF następuje w wyniku porównania efektów uczenia się z charakterystykami poziomów SCQF przy zastosowaniu zasady *best fit*. Z uwagi na ogólny charakter zapisów w SCQF, określając poziom kwalifikacji, należy się posiłkować dodatkowymi informacjami dotyczącymi m.in. charakteru zadań wykonywanych przez posiadacza kwalifikacji, które dostarczają kontekstu i pomagają interpretować efekty uczenia się. Informacje te są zawarte m.in. w krajowych standardach kompetencji, materiałach publikowanych przez SCQF Partnership oraz poszczególne *credit rating bodies*.

Wynik procesu *credit rating* może się różnić od propozycji instytucji zgłaszającej. W tym wypadku są prowadzone negocjacje w celu ostatecznego określenia poziomu kwalifikacji w SCQF i nakładu pracy. Instytucja zgłaszająca może także wycofać swój wniosek. Po zakończeniu procesu *credit rating* kwalifikacja jest wpisywana do rejestru kwalifikacji prowadzonego przez *SCQF Partnership*. Decyzja o przyznaniu kwalifikacji określonego poziomu w SCQF oraz o nakładzie pracy potrzebnym do jej uzyskania wydawana jest na czas określony. Z reguły po 3–5 latach jest wymagana weryfikacja kwalifikacji (m.in. zawartości kwalifikacji, potrzeby jej dalszego istnienia, nadanego jej poziomu, adekwatności zawartych w niej efektów uczenia się itp.).

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
ministrowie właściwi dla działów administracji rządowej	19	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (stan na dzień 26.07.2024 r.)	Organizacja prac zespołów ekspertów, o których mowa w art. 21 ust. 1 ustawy.
uczelnie, instytuty badawcze i instytuty naukowe Polskiej Akademii Nauk	500	Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on (stan na dzień 26.07.2024 r.)	Organizacja prac zespołów ekspertów, o których mowa w art. 21 ust. 6 ustawy.
zespoły ekspertów do spraw włączania kwalifikacji do ZSK powoływane przez ministrów właściwych dla działów administracji rządowej oraz uczelnie, instytuty badawcze i instytuty naukowe Polskiej Akademii Nauk	brak danych	brak	Uzupełnienie zadań zespołów ekspertów (powoływanych dotychczas w celu przygotowania rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu PRK do konkretnych kwalifikacji włączanych do ZSK) o zadanie polegające na przygotowaniu opinii dotyczącej celowości włączenia kwalifikacji do ZSK.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie skierowany do zaopiniowania przez reprezentatywne organizacje związkowe w trybie przewidzianym w ustawie z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 854), reprezentatywne organizacje pracodawców w trybie przewidzianym w ustawie z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2022 r. poz. 97) i partnerów społecznych, tj. przez:

1) Forum Związków Zawodowych;
2) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”;
3) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
4) Business Centre Club;
5) Konfederację „Lewiatan”;
6) Pracodawcy RP;
7) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
8) Związek Rzemiosła Polskiego;
9) Federację Inicjatyw Oświatowych;
10) Federację Przedsiębiorców Polskich;
11) Forum Obywatelskiego Rozwoju;
12) Fundacja im. Stefana Batorego;
13) Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji;
14) Fundacja VCC;
15) Konferencję Rektorów Akademickich Szkół Polskich;
16) Konferencję Rektorów Publicznych Szkół Zawodowych;
17) Konferencję Rektorów Zawodowych Szkół Polskich;

18) Krajową Izbę Gospodarczą;
19) Naczelną Organizację Techniczną Federacja Stowarzyszeń Naukowo–Technicznych;
20) Ogólnopolską Federację Organizacji Pozarządowych;
21) Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości;
22) Polską Akademię Nauk;
23) Polską Izbę Firm Szkoleniowych;
24) Pracodawców Pomorza;
25) Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego;
26) Radę Interesariuszy Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji
27) Sekcję Krajową Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność";
28) Sieć Badawczą ŁUKASIEWICZ – Instytut Technologii Eksploatacji;
29) Towarzystwo Wiedzy Powszechnej – Zarząd Główny;
30) Unię Metropolii Polskich;
31) Unię Miasteczek Polskich;
32) Warszawski Instytut Bankowości;
33) Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie-Małopolskie Partnerstwo na rzecz Kształcenia Ustawicznego;
34) Związek Gmin Wiejskich RP;
35) Związek Harcerstwa Polskiego;
36) Związek Miast Polskich;
37) Związek Nauczycielstwa Polskiego;
38) Związek Powiatów Polskich;
39) Związek Województw RP;
40) Związek Zakładów Doskonalenia Zawodowego.

Projekt rozporządzenia zostanie przekazany do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, Rzecznika Praw Dziecka, Rzecznika Praw Obywatelskich, Radę Dialogu Społecznego, Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Centralną Komisję Egzaminacyjną i okręgowe komisje egzaminacyjne.

Projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Edukacji zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

Wyniki konsultacji publicznych i opiniowania zostaną omówione po ich zakończeniu w raporcie z konsultacji publicznych i opiniowania.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z … r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	*Łącznie (0–10)*
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje dodatkowych skutków finansowych dla sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.											

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Do dnia 31 grudnia 2023 r. ministrowie właściwi, rozpatrując wnioski o włączenie kwalifikacji rynkowych do ZSK: 1) zasięgali opinii specjalistów w sprawie społeczno-gospodarczej potrzeby włączenia do ZSK danej kwalifikacji rynkowej – w dotychczasowej praktyce z reguły ministrowie właściwi zasięgali opinii 3 specjalistów; 2) powoływali zespoły ekspertów w celu wydania rekomendacji dotyczącej przypisania poziomu PRK dla kwalifikacji, które zgodnie z dotychczasowym rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 sierpnia 2016 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać eksperci powoływani do zespołu ekspertów, trybu powoływania ekspertów oraz procedury porównywania efektów uczenia się wymaganych dla kwalifikacji z charakterystykami poziomów Polskiej Ramy Kwalifikacji liczyły 3 albo 5 osób. Od dnia 1 stycznia 2024 r. zadania specjalistów i dotychczasowych zespołów ekspertów będą realizować zespoły ekspertów, powoływane przez ministrów właściwych, liczące co najmniej 3 osoby (art. 21 ust. 2 ustawy). Zakłada się, że liczebność zespołów ekspertów nie będzie większa, niż liczba specjalistów oraz członków dotychczasowych zespołów ekspertów powoływanych przez ministrów właściwych.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	*Łącznie (0–10)*
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z …… r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
	osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	–						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	–						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	–						
	osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze	–						
Niemierzalne	–	–						

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, osób niepełnosprawnych i osób starszych, a także na obywateli i gospodarstwa domowe oraz na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☒ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy

Komentarz: Brak.

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na pozostałe obszary.	

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego
Wykonanie przepisów rozporządzenia nastąpi po jego wejściu w życie. Proponuje się, aby rozporządzenie weszło w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?
Nie zakłada się przeprowadzenia ewaluacji efektów projektu.
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)
Brak.